
Verbale della Commissione

Procedura Gara CUC 18 17 S – Servizio di progettazione definitiva ed esecutiva riguardante l'ampliamento della scuola primaria plesso scolastico di San Bovio, viale Abruzzi effettuata da Comune di Segrate

Contenuto

1. Composizione della Commissione di valutazione	1
2. Fornitori partecipanti	1
3. Verifica della firma digitale	1
4. Valutazione requisiti amministrativi di partecipazione	2
5. Valutazione tecnica	3
6. Valutazione economica e graduatoria provvisoria	4
7. Fornitori esclusi	5

1. Composizione della Commissione di valutazione

Presidente: Patrizia Bellagamba

Commissario 1: Fabrizio Agostinis

Commissario 2: Roberto Corradi

2. Fornitori partecipanti

Tabella 1.

Fornitore	Data e ora di ricezione dell'offerta
Architetto Paolo Ranci Ortigosa	martedì 28 novembre 2017 19.51.52 CET
STUDIO AARC.IT DI MENICHETTI DARIO E MENIC- HINI VALENTINA	martedì 28 novembre 2017 18.24.54 CET
EUTECNE s.r.l.	martedì 28 novembre 2017 17.32.11 CET
STUDIO SEGESTA PROGETTI ING. LUIGI RONSIVA- LLE	martedì 28 novembre 2017 11.22.18 CET
Mynd Ingegneria Srl	lunedì 27 novembre 2017 16.03.21 CET
AR.IN. STUDIO - PROGETTAZIONE E SERVIZI PER L'ARCHITETTURA E L'INGEGNERIA	lunedì 27 novembre 2017 11.22.57 CET
Ing. Gianfranco Patta	mercoledì 22 novembre 2017 18.36.34 CET
Dott. Ing. Arch. Marco Brajkovic	martedì 21 novembre 2017 12.25.19 CET

3. Verifica della firma digitale

Tabella 2.

Fornitore	Esito verifica della firma digitale	Commento
	Ammesso	-

Fornitore	Esito verifica della firma digitale	Commento
Architetto Paolo Ranci Ortigosa		
STUDIO AARC.IT DI MENICHIETI DARIO E MENICHI NI VALENTINA	Ammesso	-
EUTECNE s.r.l.	Ammesso	-
STUDIO SEGESTA PROGETTI IN G. LUIGI RONSIVALLE	Ammesso	-
Mynd Ingegneria Srl	Ammesso	-
AR.IN. STUDIO - PROGETTAZIONE E SERVIZI PER L'ARCHITETTURA E L'INGEGNERIA	Ammesso	-
Ing. Gianfranco Patta	Ammesso	-
Dott. Ing. Arch. Marco Brakovic	Ammesso	-

4. Valutazione requisiti amministrativi di partecipazione

Tabella 3.

Fornitore	Esito valutazione dei requisiti di partecipazione	Commento
Architetto Paolo Ranci Ortigosa	Ammesso	Il RTI Ranci Ortigosa - Società di Ingegneria Varesecontrolli srl - Olgiati ha fornito, a seguito di attivazione soccorso istruttorio, la documentazione richiesta.
STUDIO AARC.IT DI MENICHIETI DARIO E MENICHI NI VALENTINA	Ammesso	-
EUTECNE s.r.l.	Ammesso	-
STUDIO SEGESTA PROGETTI IN G. LUIGI RONSIVALLE	Ammesso	Il RTI Studio Segesta Progetti - Fabryca S.r.l. ha fornito, a seguito di attivazione soccorso istruttorio, la documentazione richiesta.
Mynd Ingegneria Srl	Ammesso	-
AR.IN. STUDIO - PROGETTAZIONE E SERVIZI PER L'ARCHITETTURA E L'INGEGNERIA	Ammesso	AR.IN. STUDIO - PROGETTAZIONE E SERVIZI PER L'ARCHITETTURA E L'INGEGNERIA ha fornito, a seguito di attivazione soccorso istruttorio, la documentazione richiesta.
Ing. Gianfranco Patta	Ammesso	-
	Ammesso	

Fornitore	Esito valutazione dei requisiti di partecipazione	Commento
Dott. Ing. Arch. Marco Brajkovic		Il RTP Brajkovic-Corna-Engi.Co ha fornito, a seguito di attivazione soccorso istruttorio, la documentazione richiesta.

Commento: I concorrenti sono tutti ammessi alla fase successiva.

5. Valutazione tecnica

Tabella 4. Valutazione requisito Offerta tecnica

Fornitore	Punteggio tecnico	Commento
Architetto Paolo Ranci Ortigosa	23.14/70.0	23,14
STUDIO AARC.IT DI MENICHI-TI DARIO E MENICHI-NI VALEN-TINA	26.61/70.0	26,61
EUTECNE s.r.l.	70.0/70.0	70
STUDIO SEGESTA PROGETTI IN-G. LUIGI RONSIVALLE	52.55/70.0	52,55
Mynd Ingegneria Srl	30.22/70.0	30,22
AR.IN. STUDIO - PROGETTAZIONE E SERVIZI PER L'ARCHITETTURA E L'INGEGNERIA	37.53/70.0	37,53
Ing. Gianfranco Patta	26.41/70.0	26,41
Dott. Ing. Arch. Marco Brajkovic	43.22/70.0	43,22

Esito della valutazione tecnica

Tabella 5. Esito della valutazione tecnica

Graduatoria	Fornitore	Punteggio tecnico	Esito della valutazione tecnica	Commento
1	EUTECNE s.r.l.	70.0/70.0	Ammesso	-
2	STUDIO SEGESTA PROGETTI ING. LUIGI RONSIVALLE	52.55/70.0	Ammesso	-
3	Dott. Ing. Arch.- Marco Brajkovic	43.22/70.0	Ammesso	-
4	AR.IN. STUDIO - - PROGETTAZIONE E - SERVIZI PER L'ARCHITETTURA E L'INGEGNERIA	37.53/70.0	Ammesso	-

Graduatoria	Fornitore	Punteggio tecnico	Esito della valutazione tecnica	Commento
5	Mynd Ingegneria - Srl	30.22/70.0	Ammesso	-
6	STUDIO AARC.IT D- I MENICHETTI DAR-IO E MENICHINI V- ALEN- TINA	26.61/70.0	Ammesso	-
7	Ing. Gianfranco - Patta	26.41/70.0	Ammesso	-
8	Architetto Paolo- Ranci Ortigosa	23.14/70.0	Ammesso	-

6. Valutazione economica e graduatoria provvisoria

Tabella 6. Esito della valutazione economica

Graduatoria	Fornitore	Offerta economica	Punteggio economico	Esito verifica anomalia dell'offerta	Commento
1	STUDIO AAR- C.IT DI ME- NICHETTI D- ARIO E MEN- ICHINI VAL- EN- TINA	65,56000 %	30.0/100.0	Ammesso	-
2	Mynd Ingegneria Srl	60,12000 %	27.51/100.0	Ammesso	-
3	AR.IN. STUDIO - PROGETTAZIONE - E SERVIZI - PER L'ARCHITETTURA E L'INGEGNERIA	56,11000 %	25.68/100.0	Ammesso	-
4	Ing. Gianfranco Patta	55,00000 %	25.17/100.0	Ammesso	-
5	Dott. Ing.- Arch. Marco Brajkovic	44,77000 %	20.49/100.0	Ammesso	-
6	EUTECNE s.r.l.	34,76000 %	15.91/100.0	Ammesso	-
7	STUDIO SEGESTA PROGETTI ING.	31,63000 %	14.47/100.0	Ammesso	-

Graduatoria	Fornitore	Offerta economica	Punteggio economico	Esito verifica anomalia dell'offerta	Commento
	L- UIGI RONS- VALLE				
8	Architetto- Paolo Ranci Ortigosa	20,00000 %	9.15/100.0	Ammesso	-

Tabella 7. Graduatoria provvisoria

Graduatoria	Fornitore	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio complessivo
1	EUTECNE s.r.l.	70.0	15.91	85.91
2	STUDIO SEGEST- A PROGETTI IN- G. LUIGI RONS- IVALLE	52.55	14.47	67.02
3	Dott. Ing. Arch. Marco Brajkovic	43.22	20.49	63.71
4	AR.IN. STUDIO- PROGETTAZIONE E SERVIZI- PER L'ARCHITETTURA E L'INGEGNERIA	37.53	25.68	63.21
5	Mynd Ingegneria Srl	30.22	27.51	57.73
6	STUDIO AARC.IT DI MENICHIETTI DARIO E MENICHINI VALENTINA	26.61	30.0	56.61
7	Ing. Gianfranco Patta	26.41	25.17	51.58
8	Architetto Paolo Ranci Ortigosa	23.14	9.15	32.29

Commento: L'offerta tecnica del RTP Ranci Ortigosa-Ascoli-Olgiate è inferiore alla soglia di sbarramento prevista nell'articolo 5 della lettera di invito-disciplinare di gara. Per mero errore materiale tale offerta non è stata esclusa: nulla cambia, peraltro, ai fini della graduatoria finale.

7. Fornitori esclusi

Nessun fornitore escluso

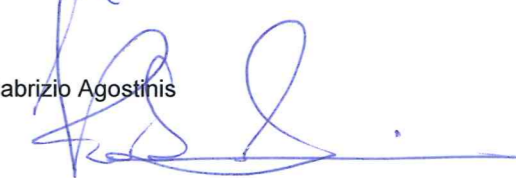
Concorrenti	Criterio X.1 - Importo complessivo delle opere progettate (peso: 35)				Criterio X.3 - Tempi di consegna del progetto esecutivo (peso: 15)				Criterio X.4 - Tempi di consegna del progetto definitivo (peso: 10)			
	Metodologia di attribuzione dei punteggi: $X.1_{(a)} = (S_{c(a)} / S_{(max)}) * 35$ dove: $X.1_{(a)}$ = punteggio attribuito all'offerta (a) $S_{c(a)}$ = valore offerto dal concorrente (a) $S_{(max)}$ = valore dell'offerta più conveniente 35 = peso attribuito al criterio X.1				Metodologia di attribuzione dei punteggi: $X.3_{(a)} = (T_{(min)} * 15) / T_{c(a)}$ dove: $X.3_{(a)}$ = punteggio attribuito all'offerta (a) $T_{c(a)}$ = valore offerto dal concorrente (a) $T_{(min)}$ = valore dell'offerta più conveniente (non < 36) 15 = peso attribuito al criterio X.3				Metodologia di attribuzione dei punteggi: $X.4_{(a)} = (T_{(min)} * 10) / T_{c(a)}$ dove: $X.4_{(a)}$ = punteggio attribuito all'offerta (a) $T_{c(a)}$ = valore offerto dal concorrente (a) $T_{(min)}$ = valore dell'offerta più conveniente (non < 24) 10 = peso attribuito al criterio X.4			
	Importo totale opere	Punteggio	Coeff.	Punteggio	Giorni consegna (minimo 36)	Punteggio	Coeff.	Punteggio	Giorni consegna (minimo 24)	Punteggio	Coeff.	Punteggio
RTP Brajkovic	€ 38.958.000,00	8,22	0,23	8,22	36	15,00	1,00	15,00	24	10,00	1,00	10,00
RTP Patta	€ 6.661.000,00	1,41	0,04	1,41	36	15,00	1,00	15,00	24	10,00	1,00	10,00
RTP AR.IN.	€ 11.983.064,10	2,53	0,07	2,53	36	15,00	1,00	15,00	24	10,00	1,00	10,00
Mynd Ingegneria	€ 24.741.730,89	5,22	0,15	5,22	36	15,00	1,00	15,00	24	10,00	1,00	10,00
RTP Studio Segesta	€ 83.135.653,87	17,55	0,50	17,55	36	15,00	1,00	15,00	24	10,00	1,00	10,00
RTP Eutecne	€ 165.785.369,37	35,00	1,00	35,00	36	15,00	1,00	15,00	24	10,00	1,00	10,00
Studio AARC.IT	€ 7.645.000,00	1,61	0,05	1,61	36	15,00	1,00	15,00	24	10,00	1,00	10,00
RTP Ranci Ortigosa	€ 3.541.600,00	0,75	0,02	0,75	40	13,50	0,90	13,50	27	8,89	0,89	8,89
Offerta migliore: € 165.785.369,37				Offerta migliore: 36				Offerta migliore: 24				

Concorrenti	Criterio X.2 - Capacità tecnica (peso: 10)		Totale tecnici	Fattore conversione (1/valore più alto)	Riparametrazione (coeff. definitivo)	Punteggi definitivi offerta tecnica
	Attestato accreditamento ISO/IEC 17024 (si/no)	Punteggio				
RTP Brajkovic	si	10	43,22	0,01	0,62	43,22
RTP Patta	no	0	26,41		0,38	26,41
RTP AR.IN.	si	10	37,53		0,54	37,53
Mynd Ingegneria	no	0	30,22		0,43	30,22
RTP Studio Segesta	si	10	52,55		0,75	52,55
RTP Eutecne	si	10	70,00		1,00	70,00
Studio AARC.IT	no	0	26,61		0,38	26,61
RTP Ranci Ortigosa	no	0	23,14		0,33	23,14

Patrizia Bellagamba



Fabrizio Agostinis



Roberto Corradi

